№ 4г/8-13313/2017

# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 14 декабря 2017 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Думцева А.С., поступившую в суд кассационной инстанции 13 октября 2017 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 01 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 апреля 2017 года по гражданскому делу по иску Думцева А.С. к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным, компенсации морального вреда, истребованному 26 октября 2017 года и поступившему в суд кассационной инстанции 07 ноября 2017 года,

**у с т а н о в и л:**

Думцев А.С. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора № «» по выдаче кредитной карты № «», № «» незаключенным; обязании удалить персональные данные истца из реестра за номером «», источником которых является ПАО «Сбербанк России», обязании ответчика аннулировать (исключить) негативную информацию из Бюро кредитных историй на истца Думцева А.С., взыскании компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование своих требований истец указал на то, что 03 марта 2009 года он потерял гражданский паспорт, в связи с чем обратился с соответствующим заявлением в ОУФМС России города Орехово-Зуево, где 01 апреля 2009 года получил новый паспорт. Согласно запроса по ф-1 из ГУВД по городу Москве и УБЭП, ранее утерянный паспорт находится в розыске. 02 июля 2013 года и 13 сентября 2013 года истцом были получены письма из ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн», из которых ему стало известно, что у него имеется просроченная задолженность по кредиту перед ОАО «Сбербанк России», которая по данным на 02 июля 2013 года составила 83 071, 69 руб., кроме того, 19 сентября 2013 года в адрес истца пришло требование о досрочном возврате суммы кредита по кредитной карте № «» с суммой задолженности 149 802, 09 руб. При этом, номера кредитного договора в этом требовании указано не было, но была указана дата заключения договора 02 ноября 2012 года. В связи с получением указанных выше писем, истец 24 сентября 2013 года обратился с заявлением в ОАО «Сбербанк России», в котором указал, что обязательств перед банком у него не имеется, каких-либо кредитных договоров с банком он ни до 2009 года, ни после 2009 года не заключал. Согласно полученного истцом письма из ОАО «Сбербанк России» от 31 октября 2013 года, в связи с поступлением от него обращения проводится служебное расследование по факту неправомерного выпуска банковских карт на имя истца. 25 сентября 2013 года Думцев А.С. обратился в Прокуратуру города Орехово-Зуево с заявлением о проведении расследования по факту использования личных данных истца в неправомерных целях, кроме того, 22 октября 2013 года истец написал заявление в МУ МВД России «Орехово-Зуевское» КУСП № «», в котором просил провести проверку по факту пользования паспортом неустановленными лицами. 29 октября 2013 года истец получил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, несогласившись с которым он 19 марта 2014 года обратился с жалобой в Прокуратуру по городу Орехово-Зуево с требованием провести расследование по факту мошеннических действий лица действующего от имени истца. Постановлением Прокуратуры по городу Орехово-Зуево от 26 марта 2014 года дело было направлено на дополнительную проверку.

После запроса дополнительных документов из МВД России «Орехово-Зуевское» начальником 1-го отдела полиции «»в ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн» письма в адрес истца о взыскании задолженности прекратились, однако, никаких уведомлений из МВД России «Орехово-Зуевское» о ходе рассмотрения дела и постановлений истец не получал. В начале октября 2015 года в адрес истца пришло письмо из ООО «АктивБизнесКоллекшн» о наличии задолженности по кредитному договору № «» от 02 ноября 2012 года, в котором не был указан номер кредитной карты. 09 ноября 2015 года истец направил в адрес ООО «АктивБизнесКоллекшн» и ОАО «Сбербанк России» претензии, в ответ на которые был получен ответ о том, что сумма задолженности не изменилась.

Поскольку у истца не было намерения заключить кредитный договор или получить кредитный электронный банковский продукт, заявления на выдачу кредита им не подписывались, разрешения на передачу персональных данных в письменном или в устном виде он не давал, истец обратился в суд с указанными требованиями.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 01 декабря 2016 года в удовлетворении исковых требований Думцеву А.С. – отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 апреля 2017 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Думцев А.С. ставит вопрос об отмене данных судебных постановлений с вынесением по делу нового судебного постановления.

26 октября 2017 года судьёй Московского городского суда дело истребовано в Московский городской суд.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из оспариваемых судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Из материалов дела усматривается, что 24 сентября 2013 года Думцев А.С. обратился с заявлением в ОАО «Сбербанк России», в котором указал, что 13 сентября 2013 года к нему из ЗАО «Секвойя Кредит Консолидейшн» поступили письма с уведомлением о наличии у него задолженности по кредитным договорам перед ОАО «Сбербанк России», вместе с тем, никакой задолженности у него не имеется, каких-либо кредитных договоров с банком истец ни до 2009 года, ни после 2009 года не заключал, 03 марта 2009 года он потерял гражданский паспорт.

По факту данного обращения ПАО «Сбербанк России» проведено внутреннее служебное расследование, по результатам которого принято решение о признании ссудной задолженности, сформированной с учетом мошеннических действий, дебиторской в отношении кредитной карты № «» от 02 ноября 2012 (счет кредитной карты № «»). Была проведена необходимая корректировка кредитной истории Думцева А.С., а именно проведены мероприятия по закрытию счета кредитной карты № «» от 02 ноября 2012 года, а также проведены корректировки кредитной истории с осуществлением мероприятий по исключению данных о получении кредитной карты.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 3, 2 Постановления Пленума Верховного суда от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Истцы должны доказать факт причинения ответчиком морального вреда, противоправность его поведения, причинно-следственную связь между действиями ответчика и наступлением неблагоприятных последствий.

Как следует из представленных документов, банк после проведения внутреннего служебного расследования предпринял все меры по восстановлению нарушенных прав истца, кроме того, при оформлении кредита клиентом был предоставлен паспорт, который был проверен на подлинность и соответствовал всем необходимым требованиям, то есть противоправность в действиях банка отсутствовала. Паспорт гражданина проверялся с использованием приборов ультрафиолетового излучения и визуально, на отсутствие подчисток, исправлений, приписок и других признаков фальсификации, срок действия паспорта, номер и серия паспорта, их идентичность на всех страницах паспорта. С паспорта на основании п. 2.2.2 Порядка кредитования физических лиц Сбербанком России и его филиалами от 30 мая 2003 года № 229-3-р была снята ксерокопия, на которой кредитным работником, делается отметка «копия верна» за его подписью и проставлена дата сверки с подлинником.

В момент открытия счета 02 декабря 2012 года интернет сервис официального сайта Федеральной миграционной службы не существовал, в связи с чем проверить был ли паспорт истца утерян не представилось возможным. Предъявленный паспорт Думцева А.С. соответствовал всем необходимым требованиям, срок его действия не истек, при этом, сотрудники банка не обладают и не обязаны обладать специальными познаниями в области анализа почерка. Личность клиента установлена визуально по паспорту в соответствии с рекомендованными правилами.

Учитывая изложенное, поскольку обращение банка к истцу с требованием о погашении кредита, по сути, является реализацией банком, как он полагал, принадлежащего ему права, вытекающего из кредитного договора и закона, на досудебный порядок рассмотрения спора, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что Думцев А.С. ставил перед судом вопрос о признании кредитного договора незаключенным, а не просил суд закрыть кредитный договор и списать задолженность, не может являться основанием для отмены постановленных по делу судебных постановлений, поскольку оспариваемым решением суд не обязал ответчика закрыть кредитный договор и списать задолженность, данное действие ответчик совершил самостоятельно, поскольку на момент вынесения решения ПАО «Сбербанк России» не имел претензий к истцу по указанному кредитному договору, закрыл кредитный договор в добровольном порядке, списав при этом задолженность по нему, то у суда не имелось оснований для удовлетворения заявленных Думцевым А.С. исковых требований.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы кассационной жалобе не содержат данных, являющихся основанием для отмены постановленных по делу судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л :**

в передаче кассационной жалобы Думцева А.С. с делом на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 01 декабря 2016 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 апреля 2017 года по гражданскому делу по иску Думцева А.С. к ПАО «Сбербанк России» о признании кредитного договора незаключенным, компенсации морального вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья Московского городского суда Клюева А.И.**